



BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1598-7/20
Бања Лука, 20.08.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „ЋУБИЋ ПЕТРОЛ“ д.о.о. Рибник, број: без броја од 23.06.2020. године, изјављене против Одлуке о поништењу поступка број: 06.1/0203-7595-4/19 од 03.06.2020.године, Уговорног органа ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац, у Позиву за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б ЗЈН „примицање (анималом) шдс, привлачење шдс до камионског пута (трактора) и износа просторног дрвета(анимал) у одјелу 107 ПЈ „Бобија-Рибник“. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2), члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 20.08.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „ЋУБИЋ ПЕТРОЛ“ д.о.о. Рибник, број: без броја од 23.06.2020. године, изјављене против Одлуке о поништењу поступка број: 06.1/0203-7595-4/19 од 03.06.2020.године, Уговорног органа ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац, у Позиву за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б ЗЈН „примицање (анималом) шдс, привлачење шдс до камионског пута (трактора) и износа просторног дрвета(анимал) у одјелу 107 ПЈ „Бобија-Рибник“, усваја се као **основана**, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништавају се** следећи акти Уговорног органа:
 - Одлука о поништењу поступка број: 06.1/0203-7595-4/19 од 03.06.2020.године,
 - Записник о анализи и оцјени понуда број: 11.02/0934-111-3/19 од 27.05.2020.године.
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац, (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 02-7595/19 од 22.10.2019.године и објавио је позив за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 07.11.2019.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле двије понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о анализи и оцјени понуда број: 11.02/0934-111-1/19 од 07.11.2019.године, у којем је констатовала да понуда понуђача „Ћубић петрол“

24-08-2020

д.о.о. Рибник, не испуњава захтјеве наведене у јавном позиву, односно да наведени понуђач не посједује средство за рад (анимале за износ просторног дрвета), те је дала приједлог да се уговор додијели другорангираном понуђачу „Станишић“ д.о.о. Рибник.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољније понуде број: 06.1/0203-02-7595-1/19 од 15.11.2019.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољније понуде, понуђач „Ћубић петрол“ д.о.о. Рибник, заступано по пуномоћнику др Остоји Кременовићу адвокату из Бања Луке, изјавио је жалбу број: без броја од 04.12.2019. године.

Канцеларија за разматрање жалби филијала Бања Лука донијела је Рјешење број: ЈН2-02-07-1-3087-7/19 од 30.12.2019.године, којим је жалбу понуђача „Ћубић петрол“ д.о.о. Рибник, усвојила као дјелимично основану, те Уговорном органу вратила предмет на поновно поступање и одлучивање.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о анализи и оцјени понуда по Анексу II дио Б број: 11.02/0934-111-2/19 од 07.02.2020.године, у којем је констатовала да су у предвиђеном року пристигле двије понуде и уредно ковертиране, да су уз понуду понуђачи доставили Изјаве по члановима 45. 50. и 52 овјерене од надлежне институције, те овјерене копије докумената који доказују њихову техничку и професионалну способност како је наведено у јавном позиву.

Уговорни орган донио је Одлуку о додјели уговора у поступку поновног одлучивања број: 06.1/0203-02-7595-2/19 од 14.02.2020.године.

Уговорни орган објавио је добровољно ЕХ ante обавјештење о транспарентности број: 1172-0-2-181-11-394/20 од 21.02.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољније понуде, понуђач „Станишић“ д.о.о. Рибник, заступано по пуномоћнику Чеди Ћукићу адвокату из Бања Луке, изјавио је жалбу број: без броја од 27.02.2020. године.

Канцеларија за разматрање жалби филијала Бања Лука донијела је Рјешење број: ЈН2-02-07-1-602-7/20 од 09.04.2020.године, којим је жалбу понуђача „Станишић“ д.о.о. Рибник, заступано по пуномоћнику Чеди Ћукићу адвокату из Бања Луке, усвојила као дјелимично основану, те Уговорном органу вратила предмет на поновно поступање и одлучивање.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 11.02/0934-111-3/19 од 27.05.2020.године у којем је констатовала да ни једна пристигла понуда није прихватљива те је предложила да се предметни поступак јавне набавке поништи у цјелости.

Уговорни орган у поновном поступку донио је Одлуку о поништењу поступка број: 06.1/0203-7595-4/19 од 03.06.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о поништењу поступка, понуђач „Ћубић петрол“ д.о.о. Рибник, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 23.06.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и за примљена код истог дана 03.07.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Подносилац жалбе, у складу са чланом 99. и 101. став 1 под д) Закона о јавним набавкама (у даљем тексту ЗЈН), изјављује жалбу, у законском року, против Одлуке о поништењу поступка број: 06.1/0203-7595-1/19 од 3.6.2020. године, уговорног органа ЈП шумарства „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац. Процијењена вриједност јавне набавке је 126.962,72 КМ.

Оспоравном одлуком поништење поступак јавне набавке, јер ни једна од двије понуде није прихватљива.

У образложењу оспоравање одлуке је наведено да се понуда жалиоца одбацује из разлога што није потпуна и не испуњава захтјеве наведене у ТД и то:

- На коверти није тачно наведен назив уговорног органа;
- У достављеној пописној листи средстава није назначен датум, ни година на коју се односи достављено и
- Изјава о испуњености услова из члана 50. ЗЈН је неадекватно попуњена, умјесто да понуђач напише како је требало просјечан број запослених и руководећих радника у последње три године, написано је: 1-ВСС, 5 ССС и 7 НК

Жалба се подноси због погрешне примјене материјалог прописа (ЗЈН-а), правила поступка погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Уговорни орган је погрешно оцијенио понуду жалиоца као неприхватљиву и исту одбацио, иако је жалилац понуду припремио искључиво у складу са захтјевима из предметне ТД.

У претходној фази истог поступка, уговорни орган је према Записнику о оцјени понуда број: 11.02/0934-1111/19 од 7.11.2019. године, понуду овог жалиоца такође оцјенио као неприхватљиву из сасвим других разлога, које је исти жалилац оспорио жалбом по којој је Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука Рјешењем број: ЈН2-02-07-1-20287-7/19 од 30.12.2019. године, усвојила жалбу као основану, поништила оспоравану одлуку о избору најповољнијег понуђача, оцијенила да је уговорни орган погрешно одбацио понуду жалиоца као неприхватљиву, та наложио уговорном органу да настави поступак јавне набавке у складу са ЗЈН и предметном ТД.

Умјесто да оконча предметни поступак јавне набавке додјелом уговора о јавној набавци жалиоцу који је доставио прихватљиву понуду, уговорни орган „проналази“ сасвим нове наводне недостатке у понуди жалиоца и, без навођења законског основа за поништење поступка (што је обавеза из члана 70. став 4. ЗЈН), поништава поступак јавне набавке.

Одлуком о избору најповољнијег понуђача од 15.11.2019. године, уговорни орган је навео разлоге зашто сматра да је понуда жалиоца неприхватљива и у свим другим дијеловима понуда је прихватљива и не може се накнадним разлозима оспоравати њена прихватљивост.

Уговорни орган у оспораваној одлуци проналази нетачна или небитна одступања у понуди у односу на захтјеве из предметне ТД (наводно споран назив уговорног органа на коверти, иако коверта није дио понуде нити је назив који је наведен на коверти угрозио радњу благовременог и уредног достављања понуде, садржај пописне листе средстава и изјаве по члану 50. ЗЈН, што не доводи у питање усклађеност понуде са предметном ТД и ЗЈН. Ако је уговорном органу било нешта нејасно у понуди, могао је захтијевати појшњење понуде по члану 68. став 3. ЗЈН, али не одбацити понуду жалиоца као неприхватљиву, јер нису испуњени услови за одбацавање понуде из члана 68. став 1. и 4. ЗЈН.

За жалиоца је спорно и правилност и законитост извршења Рјешења Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука Рјешењем број: ЈН2-02-07-1-20287-7/19 од 30.12.2019. године, јер уговорни орган није поступио у складу са правним схватањем другостепеног органа, у односу на прихватљивост понуде жалиоца.

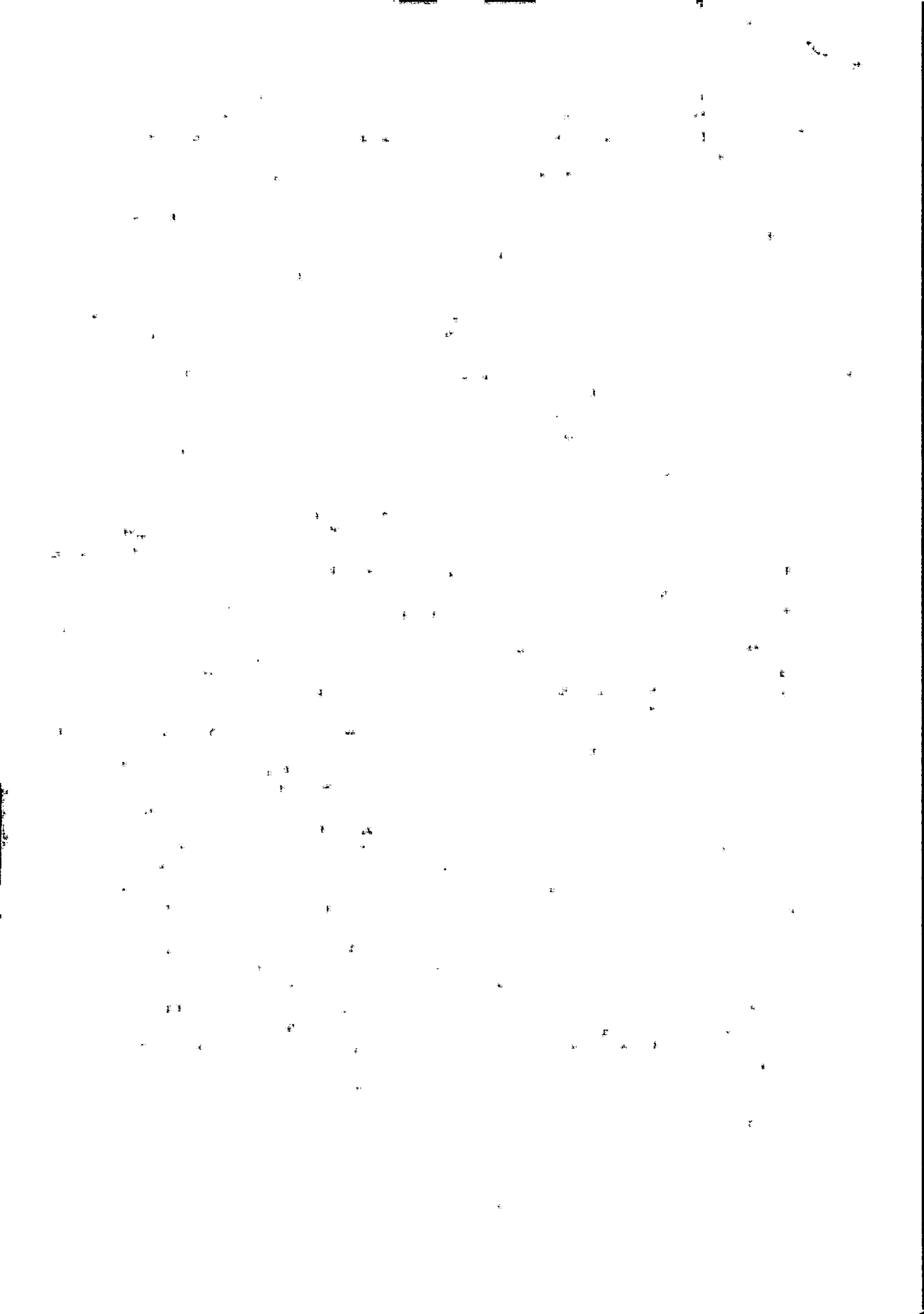
Имајући у виду предње, жалилац изјављује предметну жалбу, те предлаже уговорном органу да жалбу усвоји и поништи оспоравану одлуку као не закониту, понуду жалиоца оцијени као прихватљиву, из разлога наведених у овој жалби, те жалиоцу додијели планирани уговор о јавној набавци.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац захтјева да исту у законском року од 5 дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука.

Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспоравану одлуку, као незакониту, понуду жалиоца оцијени као прихватљиву из разлога наведених у овој жалби, те наложи уговорном органу да настави предметни поступак јавне набавке у складу са ЗЈН, подзаконским актима и предметном ТД.

Жалилац захтјева поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:



На основу члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама (Сл.гласник БиХ" број 39/14), а у вези жалбе понуђача „Ћубић петрол" д.о.о. Рибник, број: 06.1/0203-7595-5/19 запримљене на протокол Уговореног органа дана, 25.06.2020. године, у законски остављеном року достављамо Вам Изјашњење на наводе жалбе као и комплетну документацију везано за поступак против кога је изјављена жалба.

Понуђач „Ћубић петрол" д.о.о. Рибник, је дана 23.06.2020. године, уложио жалбу на Одлуку о поништењу поступка за пружање услуга примицања, привлачења, те износа просторног дрвета на подручју ШГ„Оштрељ-Дринић" Дринић број: 06.1/0203-7595-1/19 од 03.06.2020. године уговорног органа ЈПШ „Шуме РС" а.д. Соколац, ШГ„Оштрељ-Дринић" Дринић.

У складу са чланом 219. Закона о општем управном поступку („Сл.гласник РС" број: 13/02, 87/07 и 50/10) и члана 100. ЗЈН Уговорни орган је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Поступајући по жалби, увидом у достављене доказе, те у осталу документацију у вези са предметним поступком јавне набавке, у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, Уговорни орган је утврдио да је Жалба неоснована.

У Жалби се жалилац жали на наведену Одлуку о поништењу поступка за пружање услуга примицања, привлачења, те износа просторног дрвета на подручју ШГ„Оштрељ-Дринић" Дринић број: 06.1/0203-7595-4/19 од 03.06.2020. године, а жалбени наводи су следећи:

1. На коверти није тачно наведен назив уговорног органа,
2. У достављеној пописној листи средстава није назначен датум, ни година на коју се односи достављено,
3. Изјава о испуњености услова из члана 50. ЗЈН је неадекватно попуњена, умјесто да понуђач напише како је требало просјечан број запослених и руководећих радника у последње три године, написао је: 1-ВСС, 5-ССС и 7-НК радника

Изјашњење у вези навода жалиоца „Ћубић петрол" д.о.о. Рибник

1. На коверти није тачно наведен назив уговорног органа
Из Записника о прегледу и оцјени понуде број: 11.02/0934-111-3/19 од 27.05.2020. године за извођаче радова у одјелу 107 ПЈ „Бобија -Рибник" наведено је да понуђач „ЋУБИЋ ПЕТРОЛ" д.о.о. Рибник доставио коверту са понудом на којој није тачно наведен назив уговореног органа како је тражено Јавним позивом број: 01-02-3126/19 од 25.10.2019. године.

Понуђач је навео ШГ„Оштрељ-Дринић" Дринић, а не пуни назив који гласи: ЈПШ „ШУМЕ ЧЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ" а.д.Соколац, ШГ„Оштрељ-Дринић", Дринић. Стога сматрамо да је овај жалбени навод неоснован.

2. У достављеној пописној листи средстава није назначен датум, ни година на коју се односи достављено

Понуђач „ЋУБИЋ ПЕТРОЛ" д.о.о. Рибник у достављеној пописној листи основних средстава која је саставни дио понуде није назначио ни датум, ни годину на који се односи достављена листа средстава, тако да Уговорни орган не може констатовати старост, као ни валидност достављеног документа, а који је један од важнијих за сам процес реализације предмета набавке. Наведено је констатовано од чланова Комисије у Записнику о прегледу и оцјени понуде број: 11.02/0934-111-3/19 од 27.05.2020. године који достављамо у Прилогу. Такође, овај навод жалиоца је неоснован.

3. Изјава о испуњености услова из члана 50. ЗЈН је неадекватно попуњена, умјесто да понуђач напише како је требало просјечан број запослених и руководећих радника у последње три године, написао је: 1-ВСС, 5-ССС и 7-НК радника

Изјава о испуњености услова из члана 50. ЗЈН БиХ, је неадекватно попуњена гдје је понуђач умјесто да напише како је тражено - просјечни годишњи број запосленика и руководећег особља у последње три године навео само: 1-ВСС, 5-ССС и 7-НК радника.

Изјава о испуњености услова из члана 50. ЗЈН БиХ је уговорном органу битна из разлога организовања процеса производње, праћења динамике извођења уговорених радова. На основу достављених података од стране понуђача „ЋУБИЋ ПЕТРОЛ" д.о.о. Рибник, уговорни орган није у могућности реализовати наведено.

На основу претходно наведеног видљиво да је понуђач због формално-правних разлога, као и неисправно попуњене Изјаве о испуњености услова из члана 50. ЗЈН БиХ, не испуњава квалификационе услове за прихватљивост понуде, те је Комисија констатовала да постоје разлози за искључивање понуђача. Жалбени навод жалиоца поводом Изјаве о испуњености услова из члана 50. ЗЈН БиХ је неприхватљив, односно исти није основан.

Из свих наведених разлога, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак Уговорни орган предлаже Канцеларији за разматрање жалби да жалбу одбије као **неосновану**.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка број: 02-7595/19 од 22.10.2019.године,
- Јавни позив за достављање понуда за учешће Анекс II дио Б ЗЈН БиХ број: 01-02-3126/19 од 25.10.2019.године,
- Рјешење КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-3087/19 од 30.12.2020.године,
- Записник о анализи и оцјени понуда број: 11.02/0934-111-2/19 од 07.02.2020.године,
- Одлуку о додјели уговора у поступку поновног одлучивања број: 06.1/0203-02-7595-2/19 од 14.02.2020.године,
- У објављено добровољно ЕХ ante обавјештење о транспарентности број: 1172-0-2-181-11-394/20 од 21.02.2020.године.
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 06.1/0203-02-7595-3/19 од 09.03.2020.године,
- Рјешење КРЖ-а број: ЈН2-02-07-1-602-7/20 од 09.04.2020.године,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 11.02/0934-111-3/19 од 27.05.2020.године,
- Одлуку о поништењу поступка број: 06.1/0203-7595-4/19 од 03.06.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 06.1/0203-02-7595-4/19 од 29.06.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведени Јавни позив, Записник и Одлуку о поништењу поступка, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно примијенио Закон о јавним набавкама, јер је на погрешан начин оцијенио понуду Жалиоца неприхватљивом наводећи као разлог да Жалилац на коверти није написао тачну адресу Уговорног органа, вијеће овог орган сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Вијеће овог органа указује на чињеницу да се овај орган по овом питању заузео став у Рјешењу број: ЈН2-02-07-1-602-7/20 од 09.04.2020.године, а који се односи на предметни поступак.

Наиме, у образложењу наведеног Рјешења по питању другог жалбеног навода овај орган је навео сљедеће:

„Наиме, увидом у достављену документацију, односно увидом у коверту у којој је достављена понуда понуђача „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник, вијеће овог органа је неспорно утврдило да је овај понуђач као примаоца навео:

*ШГ „Оштрељ-Дринић“ Дринић
Центар бр. 10, 79290 Петровац-Дринић,*

док је тачком 1. Јавног позива за достављање понуда наведена следећа информација о Уговорном органу:

ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац, ШГ „Оштрељ-Дрнић“ Дрнић
Адреса: Центар бр. 10, 79290 Петровац-Дрнић

Из свега изнесеног вијеће овог орган сматра да то што је понуђач на коверти изоставио назив матичног предузећа, а навео само назив организационе јединице Уговорног органа, није пропуст због којег би било неопходно понуду овог понуђача одбацити као неприхватљиву, јер такав пропуст није утицао на оцјену квалификованости понуђача, нити је утицао на оцјену понуда, односно овакав пропуст не представља разлог да се у складу са одредбама члана 68. ЗЈН БиХ одбаци понуда.

Даље, вијеће овог органа је утврдило да је нетачан навод Жалиоца да на коверти није наведено „Не отварај“, јер је на лијевом доњем дијелу коверти понуђач „Ћубић Петрол“ д.о.о. Рибник, видно навео „Не отварај“.

Дакле, вијеће овог органа закључује да то што Жалилац на коверти није навео назив матичног предузећа, већ је навео назив организационе јединице уговорног органа није пропуст због којег би било неопходно понуду овог понуђача одбацити као неприхватљиву, јер је Уговорни орган прихватио коверту са наведеном адресом, у Записник о отварању понуда констатовао да су благовремено пристигле двије понуде, те у неколико наврата у Записнику о прегледу и оцјени понуда поновио такву констатације, те с тим у вези ово вијеће сматра да наведене чињенице говоре у прилог да је коверта благовремено стигла на адресу Уговорног органа.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно примијенио Закон о јавним набавкама, јер је на погрешан начин оцијенио понуду Жалиоца неприхватљивом наводећи као разлог да Жалилац на Пописној листи средстава није назначио ни датум ни годину на коју се односи пописна листа, вијеће овог орган сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Тачком 4.1 под д) (Понуда треба садржавати следеће елементе) Јавног позива за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама, прописано је следеће:

„Изјава о техничкој опремљености (пописна листа основних средстава-доказ приступу основним средствима -мот.пиле, трактори, анимална запрега-доказ о власништву, уговор о изнајмљивању, уговор о заједничком наступу и томе слично).“

Дакле, из свега наведеног сасвим је неспорно да у тачки 4.1 под д) предметног Јавног позива, није постављен захтјев да Изјава о техничкој опремљености, односно да Пописна листа основних средстава има временско ограничење, односно није прописано да иста не смије бити старија од одређеног периода, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да сам датум не представља обавезујући елемент због којег би било неопходно оцијенити понуду неприхватљивом.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно примијенио Закон о јавним набавкама, јер је на погрешан начин оцијенио понуду Жалиоца неприхватљивом наводећи као разлог да Жалилац Изјаву о испуњености услова из члана 50. ЗЈН није адекватно попунио, јер није прецизно навео просјечан број запослених и руководећих радника, већ је навео 1-ВСС, 5-ССС и 7-НК, вијеће овог орган сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Вијеће овог орган указује да је поступак јавне набавке формалан поступак, те свако, па и најмање непоштовање законом прописане форме достављене понуде чини исту неприхватљивом, али форма не може сама себи бити сврха. Након фазе провјере квалифицираности понуђача, слиједи фаза оцијене економске и финансијске способности, те техничке и професионалне способности. Било који недостатак уочен у овој фази јесте разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка додјеле уговора предметне јавне набавке.

Како је у смислу Закона о јавним набавкама, понуда прихватљива када је поднесе квалификовани понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији, то изостанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији, исту чини неквалификованом.

У конкретном случају вијеће овог органа је неспорно утврдило да је понуда Жалиоца потпуна јер се на страни 15. понуде налази Изјава о испуњености услова из члана 50. ЗЈН БиХ, у којој за тачку д) Жалилац навео: 1-ВСС, 5-ССС и 7-НК, док је на странама 27 и 28. понуде доставио Извјештај о броју запослених радника код послодавца, који је сачинила Пореске управе, Подручна јединица Рибник.

Имајући у виду да Уговорни орган није у Јавном позиву за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама, поставио квалификациони услов техничке и професионалне способности да понуђач мора имати на располагању одређен број руководећег особља и одређен број запослених, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да је Жалилац у Изјави навео податке, а који су потврђени Извјештајем о броју запослених радника, који је сачинила Пореске управе, Подручна јединица Рибник, из којег се јасно и прецизно може утврдити квалификациона структура радника.

У поновљеном поступку, Уговорни орган ће у складу са образложењем овог рјешења окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8); и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 105. став(2), члана 108. и члана 230, став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30. дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Колобарић

Достављено:

- „Ћубић петрол“ д.о.о. Рибник,
- ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац, ШГ „Оштрељ-Дринић“ Дринић,
- „Станишић“ д.о.о. Рибник, заступано по пуномоћнику Чеди Ђукићу адвокату из Бања Луке,
- евиденцији
- а/а